

資料 1

第 4 回 学校跡施設活用検討会議 議事要旨			
日 時	平成 20 年 12 月 15 日 (月) 18:30~20:30	場 所	練馬区役所本庁舎 5 階 庁議室
議事次第	1. 開 会 2. 第 3 回検討会議資料 2 「第 2 回検討会議での要点整理」の修正確認 3. 第 3 回検討会議議事要旨 (案) の確認 4. 議事 (1) 学校跡施設の活用方策の検討 5. 閉 会		
配布資料	1. 第 3 回検討会議資料 2 「第 2 回検討会議での要点整理」(修正版) (資料 1) 2. 第 3 回検討会議議事要旨 (案) (資料 2) 3. 第 4 回検討会議までに提案された活用用途一覧 (資料 3-1) 4. 学校跡施設として活用を想定しうる施設等の類型化(例示) (資料 3-2) 5. 学校跡施設の形状・立地環境 (資料 4) 6. 「学校跡施設活用検討会議報告書(素案)」に盛り込む項目のイメージ (資料 5) 7. 参考資料 (1) 平成 20 年度区民意識意向調査結果(概要版および報告書「区の施策および評価」から抜粋) (参考 1) (2) 練馬駅北口区有地活用基本構想(素案) (参考 2) (3) (仮称) 練馬区地域共存型アニメ産業集積活性化計画(素案) (参考 3)		
出席者	【検討会議委員 (50 音順)】 秋山真理、上杉道子、上野定雄、遠藤薫、尾添博、川下晃弘、杉浦浩、高橋司郎、森田善朗、横山正二 【練馬区】 企画部長、施設管理課長、事務局 (企画課) (敬称略)		
欠席者	1 名		
傍聴者	9 名		

議 事 概 要

会長	<p>1. 開会</p> <ul style="list-style-type: none"> ・開会挨拶。
会長 各委員	<p>2. 第3回検討会議資料2「第2回検討会議での要点整理」の修正確認</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「第2回検討会議での要点整理」について、前回の議論を踏まえて修正した。この記載内容で良いか。 ・-異議なし-
会長 各委員 会長	<p>3. 第3回検討会議議事要旨（案）の確認</p> <ul style="list-style-type: none"> ・前回の議事要旨の確認をお願いします。これは事前に各委員にご確認いただき修正したものである。記載内容に誤り等はないか。 ・-異議なし- ・これで確定し、後日、区のHPに掲載する。
事務局	<p>4. 議事</p> <p>【参考1. 平成20年度区民意識意向調査結果(概要版および報告書「区の施策および評価」から抜粋)、参考2. 練馬駅北口区有地活用基本構想(素案)参考3. (仮称)練馬区地域共存型アニメ産業集積活性化計画(素案)に基づき説明】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・参考1は、区の施策等に対する区民のニーズを把握してもらうため、参考に配付した。 ・参考2は、練馬駅北口の区有地においても、区内産業の活性化ということで、産業振興、経済活性化をするための活用方策を検討しているため、参考までに配付した。 ・参考3は、アニメの制作環境を整備することを素案として盛り込んでおり、新たな区内事業者の誘致、民間事業者への支援ということについてを記載している。こちらも参考までに配付した。
会長	<p>(1) 学校跡施設の活用方策の検討</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本日は、概略のまとめのイメージを共有化したい。資料5で盛り込むべき内容を事務局イメージで作成した。
会長 委員	<p>【資料5.「学校跡施設活用検討会議報告書(素案)」に盛り込む項目のイメージに基づき説明】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・あくまでも報告書のイメージということを念頭においていきたい。 ・確認事項である。各委員から活用案がたくさん提案されている一方で、跡活用する際の費用等については何も検討されていないが、それを踏まえた発言をしたほうが良いのか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・施設の改修等には区・民どちらが実施しても一定の費用がかかる。ただし、費用の見積を出しているわけでは無いので、各委員からいただいた提案をも

会長	<p>とに具体化できるものなのかを再検討させていただきたい。ここでのご意見は最大限尊重させていただくが、必ずしも実現できるかどうかはまだ約束できない。</p>
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・事業手法にて、区・民間という区分がなされているが、今回の報告書として確定できるものはそのように区分して記載していくのか。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・検討会議の中で、区で実施することが望ましい、あるいは民間で実施したほうが良い等のご意見があれば、ここで検討していきたい。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・費用対効果は第5回目の検討会議で議論するということが良いか。 ・これまでは、活用方策をリストアップしている段階である。次回以降は、コスト面を含めて、光が丘地域での必要性、都市計画法上の用途地域の指定による規制等があるので、それらを踏まえて検討し、盛り込むべき内容の妥当性を含めてご議論いただきたい。
会長	<p>【資料3-1. 第4回検討会議までに提案された活用用途一覧に基づき説明】</p>
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・追加のご提案をいただいた委員から説明いただきたい。 ・すでにリストアップされている内容と、一部重複する部分もあるが、地域、区民のニーズからお決めいただきたい。 ・避難拠点の設置については各学校に一つずつの残していただきたい。 ・障害者の支援については、青年期も含めて日中活動や生活の訓練の場として設置してほしい。特別支援教室等も利用して宿泊訓練等ができるようになると良い。 ・音楽活動の支援については、資料3-1には発表の場とあるが、ここではそれは考えていない。 ・家庭科教室は、ニーズが多い貴重な場。調理および交流の場として、特に有効活用を。 ・屋上については、緑化を進めてほしい。また、屋上は閉鎖的な空間であるため、視覚障害の方の歩行訓練の場、小さな子どもの安全な緑の遊び場、地域交流でビアガーデンのような利用等、アイデア次第で幅広く面白い使い方ができると思う。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・熟年人材バンクは、地域に埋もれている熟年の人材のバンクを作ることによって、そこから地域のボランティア等、いろんな分野で活躍してもらいたいということから提案した。シニアカレッジの中の一つの機能として含まれているが、分けてほしい。 ・地域の外国人との交流は、地域に住んでいる外国の方々が地域に溶け込んでいきたいという思いを持っていてもそのような場が与えられておらず、外国人が主体的に活動できる場が与えられることによって、住民が関わっていく、そのような場があれば良いと思い提案した。 ・学習ブースは、主に中高生が落ち着いて学習できるようなブースがあれば良い。自分の勉強部屋が無い子供も多い。そのような子供達が自分の勉強できる場を持てれば良い。 ・保育園等で急な発熱等で子供を家に連れて帰らなくてはいけないという場合

委員	<p>でも、一時的に預かってもらえるような施設が医療施設の一部としてあれば良い。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・地域ということに捉われないという視点から、4案を挙げた。 ・働く女性の支援では、女性が安心して働ける基盤づくりということで提案した。 ・医療介護の充実では、介護者を支援するという視点で提案した。 ・健全家庭育成への支援では、同世代同士、異世代間の交流を促進する場があれば良いと思い提案した。 ・地球環境については、エネルギー問題への理解や関心、具体策実行の促進につながるのではないかと思います提案した。また電力会社等との連携ができれば良いものができるのではないかと思います。 ・農業を体験するための施設については、食・緑・環境問題への理解促進ということで、例えば学校農園を統合する等のことも考えられる。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・自然環境施設について、練馬区には23区でも貴重な自然環境が残っている。それを記録するというのも大事と思っている。また刻々と生態系も変わっている。これを記録して残していける施設が必要である。これからは、ヒートアイランドや地球温暖化等も含めて、都市に残っている自然を大事に残し、なおかつ環境について考えていくということがこれからの子供には重要である。学校の中にビオトープ等を小さく作っているが、せっかく大きな面積があるのだから、一学校だけでは管理しきれないような規模のものを作ったら良いのではないか。練馬区には農業と一体となった里山的な自然があった。これを復元し、自然との共存ということ子供達が肌で感じられる施設があれば良い。
会長	<ul style="list-style-type: none"> ・資料3-1と各委員からの意見の説明をいただいたが、これを一括して議論の土台にしたい。
委員	<p>【資料3-2. 学校跡施設として活用を想定しうる施設等の類型化(例示)に基づき説明】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・子供は健全な体を作るということは大切であり、そのためにはスポーツ等もできるような使い方も考える必要がある。 ・今後、学校で無くなるのであるから、教室、校庭、体育館について平日の使い方を考える必要がある。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・これまで建物の議論が多かったが、体育館、校庭を利用する際にこんな利用があるということも議論いただきたい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・特別養護老人ホーム、介護老人保健施設については、1校使うことが想定されるとあるが、どれくらいの規模を想定しているか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・平均的な特別養護老人ホームの規模から割戻している。概ね100名で4,000㎡程度が必要になり、その場合、学校跡施設1棟程度の規模になる。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・病院という活用案も出ているが、その扱いはどうなるのか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・特別養護老人ホームについては、区として区内に設置を進めていくという計画があるため、活用施設の案として含まれている。ただし、実際は、この活

<p>施設管理課長</p>	<p>用を行うと、かなり大きな改修が必要となることが予想される。他自治体の例では十数億かかっているとのことである。これが決まっていると言うことではなく、ここで議論していきたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・病院については、今すぐここに病院をつくることではない。学校跡施設をそのまま生かし改修することで対応するというのも難しく、恐らく改築が必要になるため、その場合は短期的には難しいと考えている。 ・練馬区は病床が足りないと言われているが、どこに病床を確保していくかと言うことは、区でも検討している途中である。 ・光が丘の状況を見ると、日大光が丘病院はこれからも重要であり、これをどうするかが大きなポイントである。 ・区と日大光が丘病院の間には、平成33年まで現病院施設を利用するという契約がある。ただし、その後どうするかということが大きなポイントになる。現病院施設のリニューアルが必要な場合は、建替、移転等が考えられる。区としては、日大光が丘病院に存続して欲しいと考えているため、そのための種地が必要と考えている。それを考えると、学校跡施設の一つは平成33年時点で種地として利用できる要素を残しておくべきであろうと考えている。 ・この点から、前回、利用に当たってのタイムスケジュールをお話ししたが、通常は20年間ぐらいの利用を考えるが、短期的なという面で、病院のことを考えると、1校は10年スパンで考え、10年後は病院との調整の中で考えていくこともあり得る。 ・学校跡施設を病院という医療施設として活用する場合、学校の構造、機能面からみると現実的ではないと考えている。仮に仮設の病院として2年だけ使うということで最低限の設備で良いと言って整備しても、医療機能の十分な確保の点からすると、最低限の設備というわけにはいかないだろう。
<p>委員 企画部長</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・区として、病院についてどのように考えているのか。 ・今年の3月、東京都の方針が変更になり、練馬区が含まれる現在の医療圏の中で、600～700床の余裕ができた。23区平均の3分の1しか病床が無い区としてはチャンスと考えている。このため、区でも今年4月から、病床数を確保するための庁内組織を立ち上げて検討しているところである。 ・その方法は、今ある病院の病床数を増やしてもらうということ、新しい病院を増やすこと等の考えがあるが、どちらも可能性について模索していくということが基本的な方向である。
<p>委員 事務局</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・現在の8校で活動している人達は、平成22年までしか使えないのか。 ・どこまではっきり言っているか分からない。ただし、引き続き活用できるようにしていきたいということを教育委員会も考えている。
<p>委員</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・これからも使わせて欲しいという要望が多い。何らかの形で校庭、体育館は地域の方々に使わせてもらいたい。
<p>会長</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・大きなテーマであった病院については、ここで決めることはできない。ただし、学校跡施設を建替えの代替地等として利用することも検討するという表現として記載することも考えられるのではないかと。
<p>事務局</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・どのように表現していくかは難しいが、活用の際の土地ということで残して

会長	いくということは、皆さんのご理解が得られれば考えられる。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・その際、20年間利用すると言うことではなく、平成33年までの暫定利用ということ明記しておく必要がある。 ・グラウンド・プール等については、現在の利用を継続できるよう配慮して欲しいという意見もあった。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・日大病院の契約が満了して撤退しても、区内にはこの規模の病院が必要となる。しかし、仮に新たに病院を誘致するのは諸事情から大変困難であろう。平成33年以降の契約が不明とはいえ、その時期、必ず建替えをしなくては行けないのであれば、日大病院に継続を提案する形のひとつとして、候補地を確保しておくという方法もあるだろう。その際は、できれば救命救急、ICUがあると望ましい。
施設管理課長	<ul style="list-style-type: none"> ・今回は小学校が8つから4つになるという話であるが、この先には中学校の統合のこともある。これも頭に入れておく必要がある。 ・病院については、契約の平成33年というのは、区との約束ということもあるが、平成33年もしくはそれ以降、大規模な改修をしなくては病院としての機能を存続できないのではないかとすることがある。現状では、空調機を大規模改修している。今後もメンテナンスが発生してくると予想され、平成33年というのは、今後どう維持管理していくかということを考えていかなくては行けないと認識しており、施設機能という面でも危惧している。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・新たな病院を誘致するのは大変である。日大光が丘病院が引き続きいてくれるように努力している。 ・中学校の統廃合については、生徒が減っているという現状では将来的にあるかもしれない。ただし、それを前提した検討は、今の時点ではできない。ここでは4校を前提にご議論いただきたい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・光が丘地域にある小学校や中学校が統廃合によって半分になったら、どういった雰囲気になるのかと考えると活気が無くなると感じている。現在の立地や環境へのふさわしさを考えると、私立の学校を誘致するということもあるのではないかと。
会長 事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・個別に私立学校を誘致するという点について、可能性としてあるか。 ・一つの案としては考えられる。ただし、学校跡施設の活用を検討しているということが広まると通常問合せがあるが、今回はまだ私立学校等からの問合せはない。こちらから誘致することも中々難しいと考えている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・私立学校の誘致は良い考えだと思う。他地域から生徒を呼び込むということでは、場所も良いので集まるのではないかと。ただし、区内の他の小学校や中学校からも集まってきてしまうと、その地域の学校の生徒が減ってしまうことが懸念される。 ・学校をそのまま使うということでは、何も壊さないで使うことができるので良い案だと思う。 ・現在挙がっている活用用途で、それぞれどれくらいの規模が必要かは、区でわからないか。
会長	<ul style="list-style-type: none"> ・私立学校は、広域的に人を集められるというメリットもあると思うが、これ

委員	<ul style="list-style-type: none"> について少し事務局で調べていただきたい。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・当初、光が丘地域には、全て公立学校を入れるということであったが、その中に私立学校を入れることができるのか。 ・法律的に見ると、入ってはいけないという規制は無い。 ・法律関係は調べる必要がある。例えば、区から土地を借用して私立学校ができるのか等。 ・病院や学校にしても、どのような状況になっているか分からない10年後に何か使える土地を所有しておくことで、「持続可能な光が丘」ということを掲げられるのではないかと考えている。暫定的な施設をどれくらい、どこに入れるのかを検討しておく必要がある。
委員	
会長	<ul style="list-style-type: none"> ・この会議体で全てメニューを決めることはできない。ここでは施設に対して、成立の難易度、需要、緊急性等を併せて優先順位を決めることが必要である。 ・定時制の高校へ通う層に近年変化が見られ中学校卒業しすぐに入るケースも多い。一方で定時制高校の統廃合が多く、加えて子供の貧困化が進んでおり、近くにないことから定時制高校に通えない子どもたちがうまれてきている。案の一つとして、定時制高校もあるのではないか
委員	
企画部長	<ul style="list-style-type: none"> ・高校については都、小中学校は区という役割分担がある。最近是他区で中高一環校ということも取り組んでいるが、区の政策として実施していくことは現実的に難しいと考える。
会長	<ul style="list-style-type: none"> ・練馬駅北口の活用について説明があったが、その計画と光が丘地域の跡施設について、練馬駅北口の活用とここでの検討についてはすみ分けしたほうが良いのか。
事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・基本的には、ここで議論いただきたいのは光が丘地域についてである。ただし、練馬駅北口でも個別の活用計画が決まっている訳ではないため、もしかすると、ここでの議論がそちらへ反映されるということもあるかもしれない。 ・双方とも、立地条件、用途地域の違いや制限がある。例えば練馬駅北口は商業系の地域、光が丘地域は第一種中高層住居専用地域であるため、今のままではご議論いただいた中の施設でもできないものもあると考えている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・資料3-2をまとめる際は、具体的な名前を入れるのか、機能を有する施設として入れるのか。 ・本会議のアウトプットのイメージかと思うが、「この小学校にこの施設を入れる」ということまでを決めるのは不可能だと考えている。とりまとめのイメージとしては、本日の資料にある練馬駅北口の構想の体裁に近くなると考えている。 ・こういう機能、考え方に基ついた施設利用をするべきだという記載イメージとなり、その中で、例えばこのような施設が考えられるということ为例示することになると考えている。 ・また、ここで検討しきれない部分や今後配慮すべきこと等についても、最終的にとりまとめていくことを考えている。
事務局	
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・活用方法について、専門的に占有して使う施設、占有せずに共用できる施設を区別して考える必要がある。

事務局	<ul style="list-style-type: none"> ・共用できる部分、時間別の部分等いろいろあると考えている。こういう機能を導入していくべきということと併せて、こういう機能であれば相互に利用が可能等の記載も入れていけるとよい。 ・報告書のイメージでも記載しているが、複合化のようなことも考えていただきたい。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・宿泊機能を持たせるか持たせないかということがあるが、日常の維持管理を含めて考えたほうが良い。もし、宿泊機能を持たせるとなると、費用対効果、警備の問題等がある。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・コストがかかるというだけで判断しないようにしてほしい。PFIによる民間活用等も考えられるが、最近PFIも法律が改正され、民間収益施設も導入できるようになり、収入を上げつつ高度な運用をしてもらおうという方向になっている。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ある程度の資金をかけても、いきいきと活動できる魅力のあるものにしていかなくてはならないと考えている。あまりコストにこだわらないでほしいと思う。
会長	<ul style="list-style-type: none"> ・具体的にPFIで実施する等まで記載するというのであれば、一定程度の検証（コスト、費用対効果等）も必要である。
委員	<ul style="list-style-type: none"> ・光が丘地域にはいろいろな地域のサークル等があるが、区の施設を借りる場合は大変な競争率である。一部区民センターの中には、高齢者施設、障害者施設等もあるが、今一番要望として挙がっているものは、事前に申込する必要が無く、朝から晩までいられる場所（たまり場）である。
会長	<ul style="list-style-type: none"> ・次回は、今回の議論を整理し、この会議の報告書の骨子案を提示する。 <p>5. 閉会</p> <ul style="list-style-type: none"> ・次回は、1月20日（火）午後2時から、場所は同じく庁議室にて行う。 <p style="text-align: right;">以 上</p>