

23 練児保第 10058 号
平成 23 年 11 月 1 日

練馬区長 志村 豊志郎 様

練馬区立保育園運営業務委託事業者選定委員会委員長
健康福祉事業本部児童青少年部長 郡 榮作

練馬区立保育園運営業務委託事業者選定委員会の結果について（報告）

練馬区立保育園運営業務委託事業者選定委員会により、貫井第二保育園運営業務委託事業者を下記のとおり選定しましたので報告します。

記

練馬区立貫井第二保育園運営業務委託事業者
社会福祉法人 上宮会
東京都荒川区東日暮里二丁目 29 番 8 号
法人設立 昭和 27 年 6 月 4 日
理事長 村上 義次

[選定の経過]

練馬区立保育園運営業務委託事業者選定委員会（以下「選定委員会」という。）は、貫井第二保育園に応募のあった6事業者について、平成23年8月1日（月）の第1回選定委員会開催から、事業者によるプレゼンテーション、園長候補者等に対するヒアリング、および選定委員による現地調査を経て、10月28日（金）の事業者選定に至るまで計6回の会議を行った。

- 1 平成23年8月1日（月）の第1回目の選定委員会では、選定委員の合議により事業者を決定することとする「選定方針」と「審査基準」を確認した。
- 2 平成23年8月1日（月）～5日（金）の第2回選定委員会では、選定委員による貫井第二保育園の視察を行った。
- 3 平成23年9月15日（木）の第3回選定委員会では、応募事業者の運営する保育施設を実地に調査するため選定委員会の下に設置した保育課支援調整係（係長・次席）、栄養指導担当係長および看護指導担当係長で構成する「現地調査部会」の調査報告ならびに税理士による事業者の経営診断の結果の報告を受けた。
その後、プレゼンテーションや現地視察の時間的制約を考慮して、一次審査を行うことを審議し、決定した。一次審査では、応募書類や経営診断、現地調査報告に基づき、各事業者の課題と思われる点を審議し、4事業者を二次審査の対象とした。
- 4 平成23年9月23日（金）の第4回の選定委員会では、貫井第二保育園の保護者が参観する中、事業者のプレゼンテーションを実施した。
その後、選定委員による園長候補者と事業者へのヒアリングを行った。
- 5 平成23年9月29日（木）～10月12日（水）の第5回の選定委員会では、選定委員による各事業者の運営する保育園の視察を行った。
- 6 平成23年10月28日（金）の第6回の選定委員会では、評価結果については、合議体として結論を出すこととし、各委員の評点状況に基づき項目ごとに評点とすることについて確認した。
「A 提案書等による審査」、「B 現地調査による審査」、「C 園長候補者等ヒアリングによる審査」の順に、審査基準表（採点表）の評点分布を見ながら論議を行った。
事業者についての主な意見・指摘等は、次のとおり。

事業者A

- ・ こども達の集中力、話を聞く態度はすばらしかった。
- ・ こども達、職員の表情がいきいきとしており、良い印象を与えている。
- ・ 保育内容は一斉活動に重点を置いている印象だが、保育全体の水準は高く感じられる。
- ・ 園長候補者の説明は丁寧でゆとりが感じられる。

事業者B

- ・ こども達の表情も良く安定しており、職員も含め園全体の雰囲気はよかった。
- ・ 保育室内はコーナー設定があり、こどもが継続してじっくりと遊べる環境が保障されている。
- ・ 遊具の充実が図られ、コーナーを活用した保育、衛生面、環境設定等、保育内容は練馬区と同水準に達しており、安心感がある。
- ・ 園長候補者は、遊具や絵本の選び方など、保育の質の向上に向けた職員研修を熱心に取り組んでいる。

事業者C

- ・ 理事長の理念はすばらしいが、実践への結びつきを強めることが望まれる。
- ・ 地域に根差した取り組みは評価できる。
- ・ アレルギー児への給食対応は工夫が見られる。
- ・ 狭い園舎ながらも工夫の努力が見られる。

事業者D

- ・ こども達がイキイキしており、保育環境はすばらしい。
- ・ こどもひとりひとりの自主性に任せた遊びや、造形、リズム活動も充実している。
- ・ 区立園として練馬の保育を理解しており、練馬の保育水準を維持している。
- ・ スーパーバイザーを配置したり、組織としてのバックアップ体制がしっかりしている。
- ・ 園長候補者としての力量をさらに磨いてほしい。

総合的な評定により、こどもを主体とした保育内容や保育の質の向上に向けた取り組みが評価できることから、事業者Bの「社会福祉法人上宮会」を貫井第二保育園運営業務委託事業者として選定した。

練馬区立貫井第二保育園運営業務委託審査採点表

総合採点表

	配点	社会福祉法人 上宮会
A 提案書等による審査	520	377.8 (72.7%)
B 現地調査による審査	240	182.4 (76.0%)
C 園長候補者等ヒアリングによる審査	240	178.8 (74.5%)
合計	1,000	739.0 (73.9%)