

令和5年3月23日

**地域包括支援センター事業評価の評価指標に係る得点状況について**  
**(令和3年度 事業実績 センター指標分 (練馬圏域))**

**1 得点状況 (全体)**

	主な項目	配点	第2育秀苑 (割合)	桜台 (割合)	豊玉 (割合)	練馬 (割合)	練馬区役所 (割合)	中村橋 (割合)	区平均 (割合)	全国平均 (割合)
<b>1</b>	<b>組織・運営体制等</b>	19点	18点 (94.7%)	19点 (100%)	19点 (94.7%)	18点 (94.7%)	18点 (94.7%)	18点 (94.7%)	17.6点 (92.6%)	16.5点 (89.6%)
	(1) 組織運営体制	12点	11点 (91.7%)	12点 (100%)	12点 (100%)	11点 (91.7%)	11点 (91.7%)	12点 (100%)	11.2点 (93.3%)	10.1点 (84.3%)
	(2) 個人情報保護	4点	4点 (100%)	4点 (100%)	4点 (100%)	4点 (100%)	4点 (100%)	4点 (100%)	4点 (100%)	3.5点 (87.9%)
	(3) 利用者満足向上	3点	3点 (100%)	3点 (100%)	3点 (100%)	3点 (100%)	3点 (100%)	3点 (100%)	3点 (100%)	2.9点 (96.5%)
<b>2</b>	<b>個別業務</b>	31点	30点 (96.8%)	30点 (96.8%)	30点 (96.8%)	30点 (96.8%)	30点 (96.8%)	29点 (93.5%)	28.8点 (92.9%)	26.7点 (86.4%)
	(1) 総合相談支援業務	6点	5点 (83.3%)	5点 (83.3%)	5点 (83.3%)	5点 (83.3%)	5点 (83.3%)	5点 (83.3%)	5点 (83.3%)	5.5点 (91.5%)
	(2) 権利擁護業務	5点	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	4点 (80.0%)	4.9点 (98%)	4.6点 (91.0%)
	(3) 包括的・継続的ケアマネジメント支援業務	6点	6点 (100%)	6点 (100%)	6点 (100%)	6点 (100%)	6点 (100%)	6点 (100%)	6点 (100%)	4.9点 (82.0%)
	(4) 地域ケア会議	9点	9点 (100%)	9点 (100%)	9点 (100%)	9点 (100%)	9点 (100%)	9点 (100%)	9点 (100%)	7.6点 (84.0%)

(5) 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援	5点	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	4.2点 (83.2%)
<b>3 事業間連携 (社会保障充実分事業)</b>	5点	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	5点 (100%)	4.8点 (96%)	4.3点 (86.9%)
<b>合計</b>	55点	53点 (96.4%)	54点 (98.2%)	54点 (98.2%)	53点 (96.4%)	53点 (96.4%)	53点 (96.4%)	53点 (96.4%)	47.5点 (86.4%)

## 2 得点状況 (内訳)

評価指標		第2 育秀苑	桜台	豊玉	練馬	練馬区役所	中村橋	全国平均
<b>1 組織・運営体制等</b>								
<b>(1) 組織運営体制</b>								
1	市町村が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しているか。	○	○	○	○	○	○	94.8%
2	事業計画の策定に当たって、市町村と協議し、市町村から受けた指摘がある場合、これを反映しているか。	○	○	○	○	○	○	88.2%
3	市町村の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られているか。	○	○	○	○	○	○	96.4%
4	市町村が設置する定期的な連絡会合に、毎回、出席しているか。	○	○	○	○	○	○	94.4%
5	市町村から、担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報の提供を受けているか。	○	○	○	○	○	○	97.9%

評価指標		第2育秀苑	桜台	豊玉	練馬	練馬区役所	中村橋	全国平均
6	把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取組における重点項目を設定しているか。	○	○	○	○	○	○	85.8%
7	3職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置しているか。	※	○	○	※	※	○	61.3%
8	市町村から、年度当初までに、センター職員を対象とした研修計画が示されているか。	○	○	○	○	○	○	70.9%
9	センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修（Off-JT）を実施しているか。	○	○	○	○	○	○	79.9%
10	夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	○	○	○	○	○	○	70.4%
11	平日以外の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	○	○	○	○	○	○	74.2%
12	パンフレットの配布など、センターの周知を行っているか。	○	○	○	○	○	○	97.4%
<b>(2) 個人情報の保護</b>								
13	個人情報保護に関する市町村の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル（個人情報保護方針）を整備しているか。	○	○	○	○	○	○	93.4%

評価指標		第2 育秀苑	桜台	豊玉	練馬	練馬区役所	中村橋	全国平均
14	個人情報漏えいした場合の対応など、市町村から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知しているか。	○	○	○	○	○	○	90.4%
15	個人情報保護に関する責任者（常勤）を配置しているか。	○	○	○	○	○	○	94.4%
16	個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っているか。	○	○	○	○	○	○	73.1%
<b>(3) 利用者満足の向上</b>								
17	市町村の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録しているか。	○	○	○	○	○	○	96.7%
18	センターが受けた介護サービスに関する相談について、市町村に対して報告や協議を行う仕組みが設けられているか。	○	○	○	○	○	○	96.8%
19	相談者のプライバシー確保に関する市町村の方針に沿い、プライバシーが確保される環境を整備しているか。	○	○	○	○	○	○	96.1%
<b>2 個別業務</b>								
<b>(1) 総合相談支援業務</b>								
20	地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理しているか。	○	○	○	○	○	○	95.0%

評価指標		第2 育秀苑	桜台	豊玉	練馬	練馬区役所	中村橋	全国平均
21	相談事例の終結条件を、市町村と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	77.4%
22	相談事例の分類方法を、市町村と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	94.9%
23	1年間の相談件数を市町村に報告しているか。	○	○	○	○	○	○	98.6%
24	相談事例解決のために、市町村への支援を要請し、その要請に対し市町村からの支援があったか。	○	○	○	○	○	○	96.3%
25	家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめているか。	※	※	※	※	※	※	86.8%
<b>(2) 権利擁護業務</b>								
26	成年後見制度の市町村長申し立てに関する判断基準が、市町村から共有されているか。	○	○	○	○	○	○	85.0%
27	高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市町村と共有しているか。	○	○	○	○	○	○	97.5%
28	センターまたは市町村が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討しているか。	○	○	○	○	○	○	97.0%
29	消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応しているか。	○	○	○	○	○	○	91.4%

評価指標		第2 育秀苑	桜台	豊玉	練馬	練馬区役所	中村橋	全国平均
30	消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っているか。	○	○	○	○	○	※	84.2%
<b>(3) 包括的・継続的ケアマネジメント支援業務</b>								
31	担当圏域における居宅介護支援事業所のデータを把握しているか。	○	○	○	○	○	○	92.7%
32	介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画を策定し、年度当初に、指定居宅介護支援事業所に示しているか。	○	○	○	○	○	○	72.9%
33	介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市町村からの情報提供や、市町村による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討会や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催しているか。	○	○	○	○	○	○	87.8%
34	担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けているか。	○	○	○	○	○	○	82.2%
35	介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか。	○	○	○	○	○	○	75.9%

評価指標		第2 育秀苑	桜台	豊玉	練馬	練馬区役所	中村橋	全国平均
36	介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。	○	○	○	○	○	○	80.4%
<b>(4) 地域ケア会議</b>								
37	地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュール等を盛り込んだ開催計画が市町村から示されているか。	○	○	○	○	○	○	84.6%
38	センター主催の地域ケア会議の運営方針を、センター職員・会議参加者・地域の関係機関に対して周知しているか。	○	○	○	○	○	○	81.6%
39	センター主催の地域ケア会議において、個別事例について検討しているか。	○	○	○	○	○	○	90.8%
40	センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	○	○	○	○	○	○	80.6%
41	市町村から示された地域ケア会議における個人情報取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応しているか。	○	○	○	○	○	○	88.7%
42	センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有しているか。	○	○	○	○	○	○	85.0%
43	地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしているか。	○	○	○	○	○	○	81.8%

評価指標		第2 育秀苑	桜台	豊玉	練馬	練馬区役所	中村橋	全国平均
44	センター主催の地域ケア会議において、地域課題に関して検討しているか。	○	○	○	○	○	○	73.0%
45	センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市町村に報告しているか。	○	○	○	○	○	○	90.1%
<b>(5) 介護予防ケアマネジメント・指定介護予防支援</b>								
46	自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市町村から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知しているか。	○	○	○	○	○	○	81.7%
47	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけたことがあるか。	○	○	○	○	○	○	96.2%
48	利用者のセルフマネジメントを推進するため、市町村から示された支援の手法を活用しているか。	○	○	○	○	○	○	58.8%
49	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針が市町村から示されているか。	○	○	○	○	○	○	85.2%
50	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っているか。	○	○	○	○	○	○	94.5%



評価指標		第2 育秀苑	桜台	豊玉	練馬	練馬区役所	中村橋	全国平均
<b>3 事業間連携（社会保障充実分事業）</b>								
51	医療関係者と合同の事例検討会に参加しているか。	○	○	○	○	○	○	78.9%
52	医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加しているか。	○	○	○	○	○	○	91.0%
53	在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対し、相談を行っているか。	○	○	○	○	○	○	84.5%
54	認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っているか。	○	○	○	○	○	○	89.0%
55	生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしているか。	○	○	○	○	○	○	90.9%

※…国の評価指標において要件を満たしていない箇所です。  
資料1の4 評価結果概要(2)をご覧ください。