

平成 23 年 12 月 20 日

平成 23 年度 施策評価結果の妥当性評価（第三者評価）の結果について

行政評価委員会の下に設置した二つの専門部会が、それぞれ、担当する長期計画の分野に応じて、区が実施した施策評価の結果の妥当性について評価を行った。

なお、評価を行ったのは、各専門部会の関心度の高い施策や、区が「良好に進んでいない」と評価した施策の中から選定した 24 施策（各専門部会 12 施策）である。

1 評価実施日

各専門部会とも 4 回に渡り 12 施策を評価した。

(1) 第 1 専門部会（区民生活と産業分野、環境とまちづくり分野）

第 1 回 10 月 6 日（木）

第 2 回 10 月 12 日（水）

第 3 回 10 月 25 日（火）

第 4 回 11 月 2 日（水）

(2) 第 2 専門部会（子ども分野、健康と福祉分野、行政運営分野）

第 1 回 10 月 7 日（金）

第 2 回 10 月 17 日（月）

第 3 回 10 月 25 日（火）

第 4 回 11 月 8 日（火）

2 評価結果

区が実施した施策評価の結果の妥当性については、施策毎に 14 項目を「◎妥当・○概ね妥当・△あまり妥当でない・×妥当でない」の 4 段階により評価を行った。

評価の結果、24 施策のうち、区の評価の結果（総合評価）が「○概ね妥当」とされたものは 18 施策、「△あまり妥当でない」とされたものは、6 施策であった。

なお、24 施策の全評価項目をとおして「◎妥当、×妥当でない」と評価された項目はなかった。

(1) 区民生活と産業分野

区民生活と産業分野には18の施策があり、そのうち以下の5つの施策を第三者評価の対象とした。

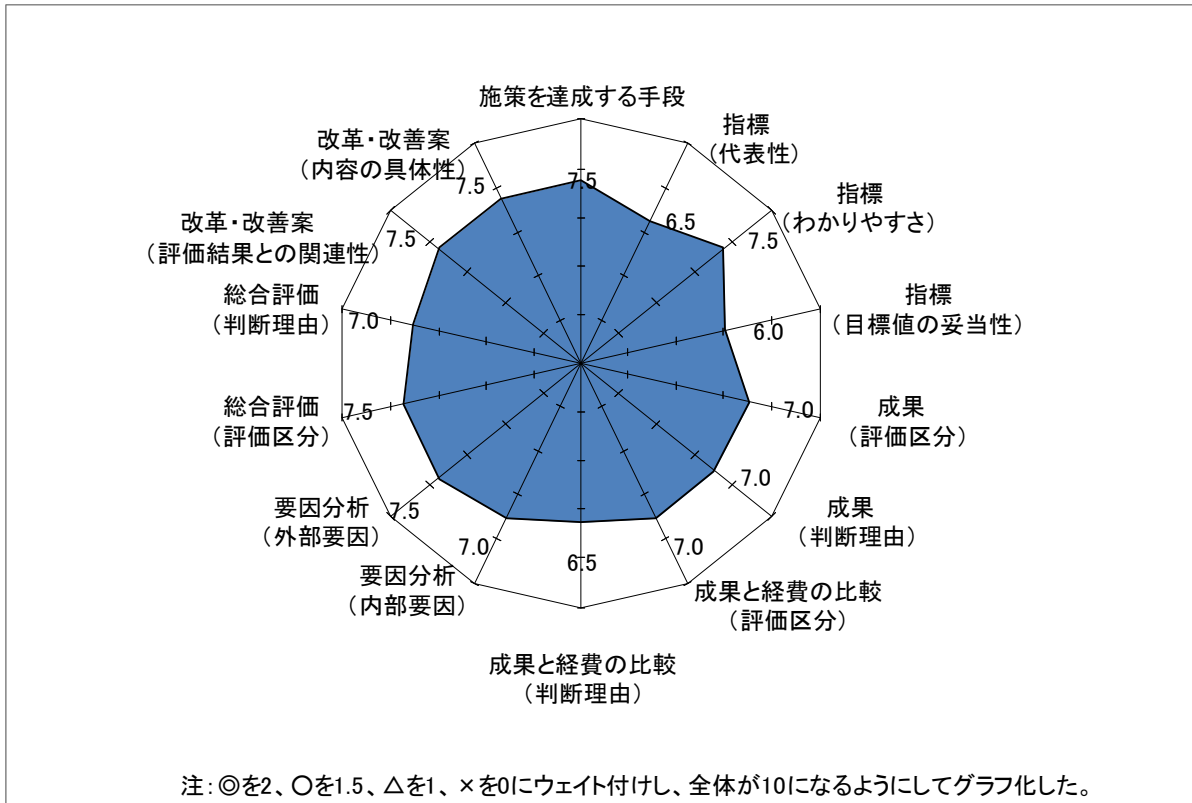
① 施策一覧

施策番号	施策名
311	地域コミュニティを活性化し、協働を推進する
322	中小企業の経営を支援する
331	区民の文化芸術・生涯学習活動を支援する
342	自然災害に対する態勢を強化する
352	人権の尊重と男女共同参画を進める

② 評価一覧

施策番号	手段	成果指標			評価								改革・改善案	
	施策を達成する手段	全体			成果		成果と経費の比較		要因分析		総合評価		評価結果との関連性	内容の具体性
		代表性	わかりやすさ	目標値の妥当性	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性	内部要因	外部要因	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性		
311	○	△	○	△	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○
322	○	○	○	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	○
331	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
342	○	○	○	△	△	△	○	○	△	○	○	△	○	○
352	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

③ 評価結果の傾向



④ 内部評価(庁内)と第三者評価(行政評価委員会)での総合評価の結果比較

	良好に進んでいる	良好に進んでいない	合計
内部評価	5件	0件	5件
第三者評価	概ね妥当 5件	—	5件

(2) 環境とまちづくり分野

環境とまちづくり分野には23の施策があり、そのうち以下の7つの施策を第三者評価の対象とした。

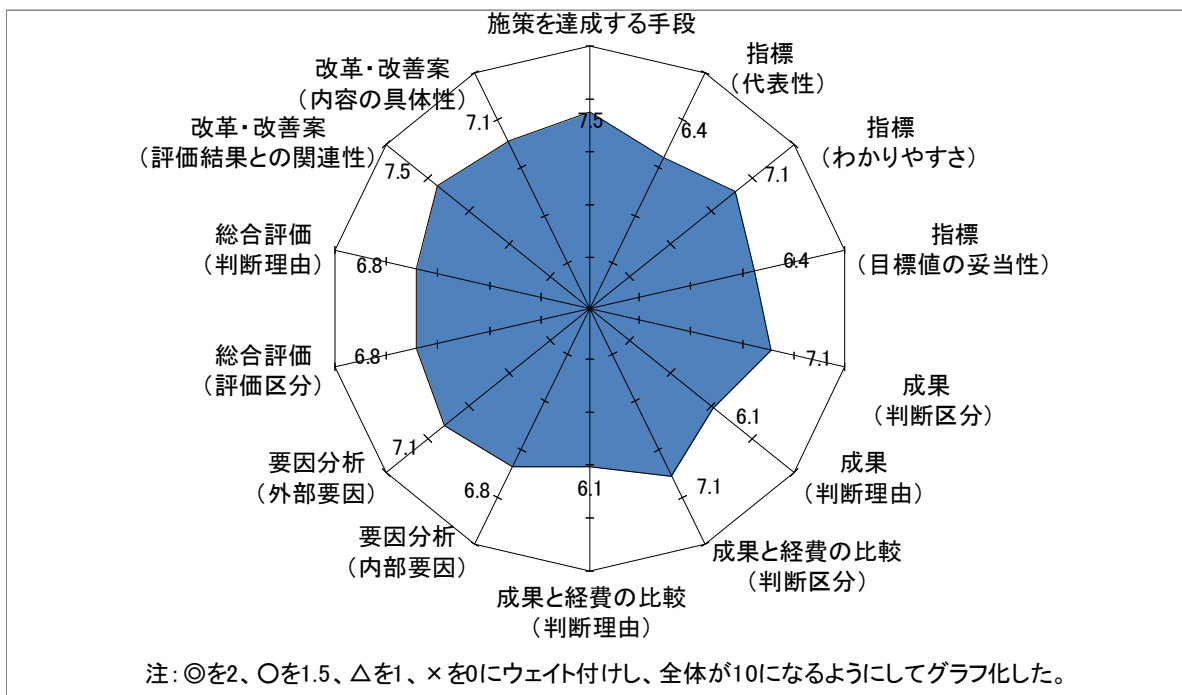
① 施策一覧

施策番号	施策名
411	ふるさとのみどりを保全し、新たなみどりをつくる
421	みどりを愛しはぐくむ活動を広げる
431	公害問題の解決を図り、地域環境の保全・改善を推進する
442	土地利用を計画的に誘導する
454	だれもが利用しやすいまちをつくる
463	快適な道路環境を整備する
472	良質な住まいづくりを支援する

② 評価一覧

施策番号	手段 施策を達成する手段	成果指標			評価								改革・改善案		
		全体			成果		成果と経費の比較		要因分析		総合評価		評価結果との関連性	内容の具体性	
		代表性	わかりやすさ	目標値の妥当性	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性	内部要因	外部要因	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性			
411	○	○	○	○	○	△	○	○	△	○	○	○	○	○	○
421	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○	○	△
431	○	△	○	○	△	△	△	△	○	○	△	△	○	○	
442	○	△	△	△	○	△	○	△	○	△	△	△	○	○	
454	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
463	○	○	○	△	○	○	○	△	△	○	○	○	○	○	
472	○	△	○	△	○	△	○	○	○	○	○	○	○	○	

③ 評価結果の傾向



④ 内部評価(庁内)と第三者評価(行政評価委員会)での総合評価の結果比較

	良好に進んでいる	良好に進んでいない	合計
内部評価	5件	2件	7件
第三者評価	概ね妥当 3件	概ね妥当 2件	7件
	あまり妥当でない 2件		

(3) 子ども分野

子ども分野には11の施策があり、そのうち以下の4つの施策を第三者評価の対象とした。

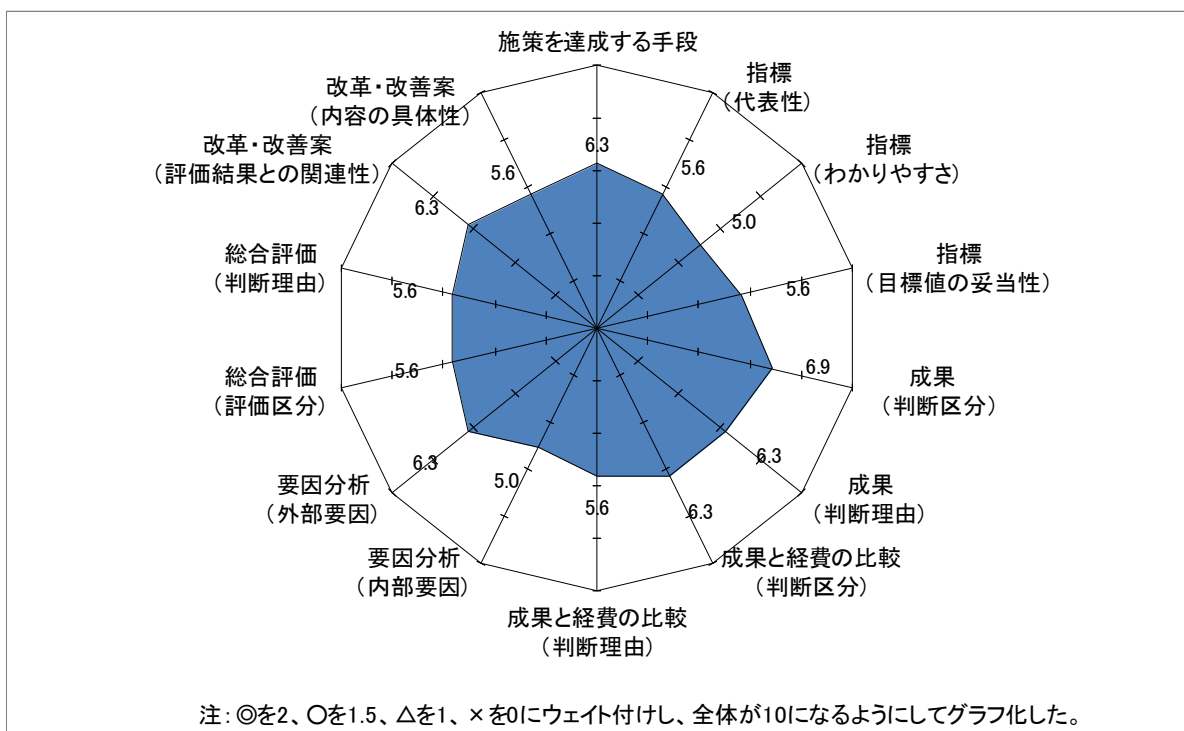
① 施策一覧

施策番号	施策名
111	地域で子育てを支える
112	就学前の子どもの成長を支える
123	小中学校の教育内容を充実する
131	青少年の自主的な活動を支援する

② 評価一覧

施策番号	手段	成果指標			評価								改革・改善案	
	施策を達成する手段	全体			成果		成果と経費の比較		要因分析		総合評価		評価結果との関連性	内容の具体性
		代表性	わかりやすさ	目標値の妥当性	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性	内部要因	外部要因	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性		
111	△	△	△	△	○	△	△	△	△	○	△	△	△	△
112	○	○	△	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	○
123	△	△	△	△	△	△	○	△	△	△	△	△	○	△
131	○	△	△	△	○	○	△	△	△	△	△	△	△	△

③ 評価結果の傾向



④ 内部評価(庁内)と第三者評価(行政評価委員会)での総合評価の結果比較

	良好に進んでいる	良好に進んでいない	合計
内部評価	3件	1件	4件
第三者評価	あまり妥当でない 3件	概ね妥当 1件	4件

(4) 健康と福祉分野

健康と福祉分野には19の施策があり、そのうち以下の6つの施策を第三者評価の対象とした。

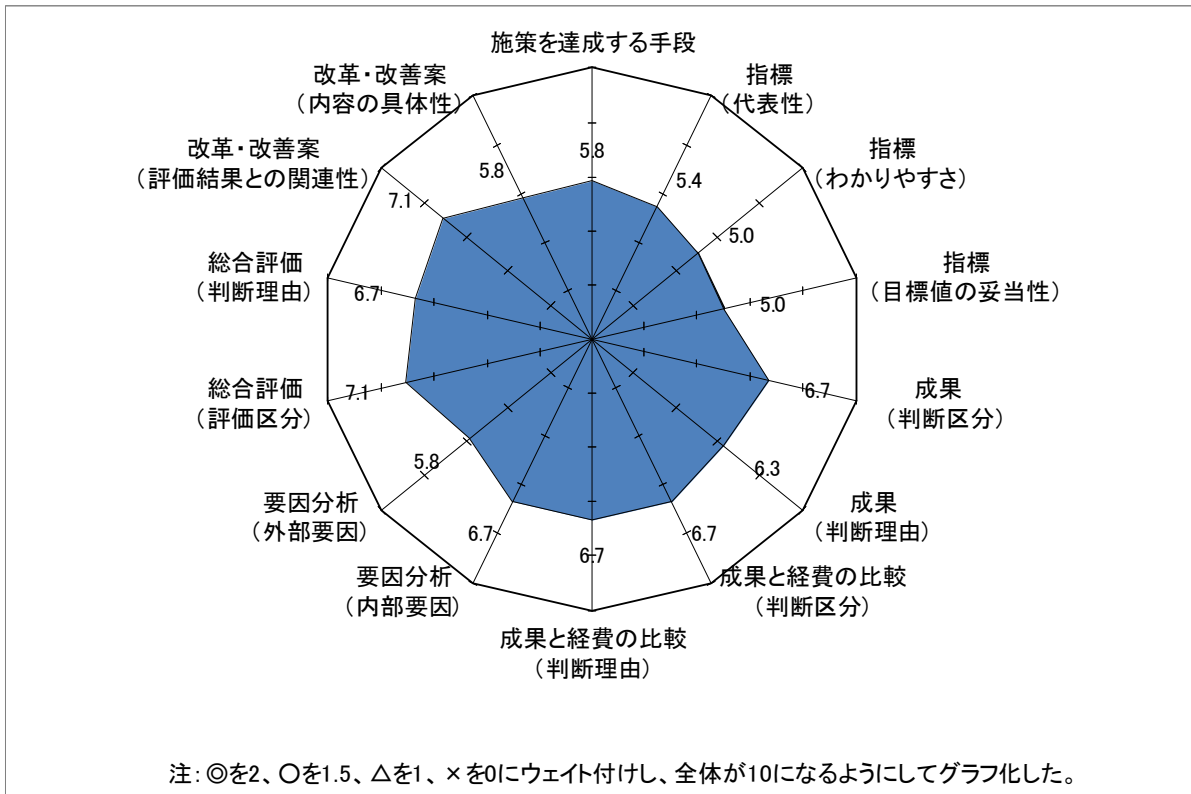
① 施策一覧

施策番号	施策名
212	健康づくりの条件設備を行う
221	地域における医療体制を確立する
231	地域福祉活動との協働を進める
241	高齢者の多様な社会参加を促進する
242	特定高齢者等を支援する
254	障害者の社会生活を支援する

② 評価一覧

施策番号	手段 施策を達成する手段	成果指標			評価								改革・改善案	
		全体			成果		成果と経費の比較		要因分析		総合評価		評価結果との関連性	内容の具体性
		代表性	わかりやすさ	目標値の妥当性	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性	内部要因	外部要因	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性		
212	△	△	△	△	△	△	○	○	△	△	△	△	○	○
221	△	△	△	△	△	△	△	△	△	△	○	○	○	△
231	△	△	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△
241	△	△	△	△	○	△	△	△	○	△	○	△	△	△
242	○	○	△	△	○	○	○	○	○	△	○	○	○	△
254	○	△	△	△	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

③ 評価結果の傾向



④ 内部評価(庁内)と第三者評価(行政評価委員会)での総合評価の結果比較

	良好に進んでいる	良好に進んでいない	合計
内部評価	3件	3件	6件
第三者評価	概ね妥当 2件 あまり妥当でない 1件	概ね妥当 3件	6件

(5) 行政運営分野

行政運営分野には6の施策があり、そのうち以下の2つの施策を第三者評価の対象とした。

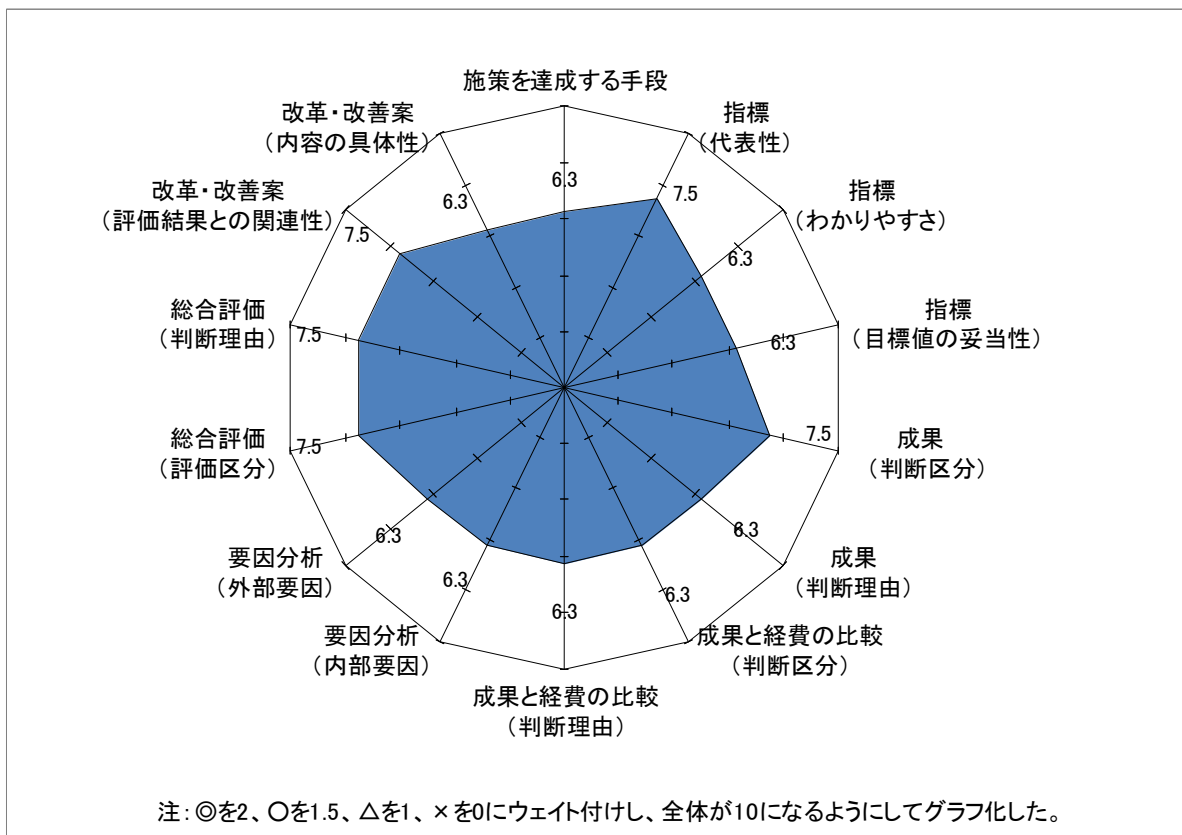
① 施策一覧

施策番号	施策名
512	健全な財政運営を行う
513	区民本位の効率的で質の高い区政経営を行う

② 評価一覧

施策番号	手段 施策を達成する手段	成果指標			評価								改革・改善案		
		全体			成果		成果と経費の比較		要因分析		総合評価		評価結果との関連性	内容の具体性	
		代表性	わかりやすさ	目標値の妥当性	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性	内部要因	外部要因	評価区分の妥当性	判断理由の妥当性			
512	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
513	△	○	△	△	○	△	△	△	△	△	○	○	○	△	

③ 評価結果の傾向



④ 内部評価(庁内)と第三者評価(行政評価委員会)での総合評価の結果比較

	良好に進んでいる	良好に進んでいない	合計
内部評価	1件	1件	2件
第三者評価	概ね妥当 1件	概ね妥当 1件	2件